

Tableau 4. Comparaison des changements à la Gross Motor Functional Measurement (GMFM) observés chez les enfants atteints de paralysie cérébrale en fonction du type d'intervention

Étude	Type d'intervention	N	Âge (années)	Changement	Taux de progrès
Montgomery et coll. (1999) ²⁴	OTH	25	5,3 ± 1,6	4,9/1 mois	4,9/mois
Collet et coll. (2001) ⁴³	OTH	57	7,2 ± 2,6	2,9/2 mois	1,45/mois
	AHB (Air hyperbare)	54	7,2 ± 2,6	3,0/2 mois	1,5/mois
Marois et Vanasse (2006) ¹²⁵⁴	OTH	118	6,28	3,96/3,9 mois	1,01/mois
Russell et coll. (1989) ⁴⁵	Physiothérapie (PT) intensive	88	4,9	3,7/6 mois	,61/mois
Trahan et coll. (1999) ⁴⁶	Physiothérapie intensive	50	3,7 ± 1,6	5,7/8 mois	,71/mois
Hays et coll. (1998) ⁴⁷	Radicellectomie sensitive ± PT	92	7,5 ± 3,98	5,2 ± 1,8/1 an	,43/mois
Nordmark et coll. (2000) ²⁵	Radicellectomie sensitive ± PT	18	2,5 – 6	9,6/1 an	,8/mois
Wright et coll. (1998) ⁴⁸	Radicellectomie sensitive ± PT	24	4,8 ± 1.1	11,8/1 an	,98/mois
McLaughlin et coll. (1994) ⁴⁹	Radicellectomie sensitive ± PT	34	7,6 ± 3,65	9,6 ± 6,9/1 an	,8/mois
Steinbok, Reiner et Kestle (1997) ⁵⁰	Radicellectomie sensitive ± PT	30	4,1	11,3/9 mois	1,25/mois
McLaughlin et coll. (1998) ⁵¹	Radicellectomie sensitive ± PT	43	6,45 ± 3,6	7,2/2 ans	,3/mois
Damiano et Abel (1998) ⁵²	<i>Strength Training</i>	11	8,8 ± 2,3	1,1/1,5 mois	,74/mois
Steinbok, Reiner et Kestle (1997) ⁵⁰	Stimulation électrique	44	7,3	5,9/1 an	,49/mois
Almeida et coll. (1997) ⁵³	Baclofen intrathécal	1	11	6,4/2 ans	,26/mois
Law et coll. (1997) ⁵⁴	Thérapie fonctionnelle centrée sur la famille	5	Moins de 4	17,7/3 mois (zone visée seulement)*	--
McGibbon et coll. (1998) ⁵⁵	Thérapie équestre	5	9,6	7,4/2 mois (E seulement)*	--
Knox et Evans (2002) ⁵⁶	PT (Bobath)	15	7,4 ± 2,8	2,24/3 mois	,75/mois
Tsorkakis, Evaggelinou, Grouios et Tsorbatsoukis et coll. (2004) ⁵⁷	PT (NDT)	34	7,3 ± 3,6	2,64/3 mois	,66/mois
Sterba, Rogers, France et Vokes (2002) ⁵⁸	Thérapie équestre	17	9,1 ± 0,1	0	0/mois

* Law et coll. et McGibbon et coll. n'ont considéré qu'une partie de la GMFM, la zone visée ou une des cinq dimensions, le groupe E (courir et sauter), respectivement. La plupart des enfants évalués dans le groupe E ont déjà accompli près de 100 % des autres fonctions. Le degré d'amélioration sur la GMFM en entier aurait probablement été seulement 20 % plus élevé tel que les résultats numériques rapportés le suggèrent.